IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 106)**
- **Komisji Zdrowia (nr 140)**

z dnia 25 stycznia 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 106)

Komisji Zdrowia (nr 140)

25 stycznia 2022 r.

Komisje: Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Zdrowia, obradujące pod przewodnictwem posła **Tomasza Latosa (PiS)**, przewodniczącego Komisji Zdrowia, rozpatrzyły:

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (druk nr 1699).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Gembicka** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Maciej Miłkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Franciszek Witkowski** doradca techniczny w Departamencie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli, **Piotr Jabłoński** dyrektor Krajowego Biura ds. Przeciwdziałania Narkomanii, **Małgorzata Łochyńska** dyrektor Instytutu Włókien Naturalnych i Roślin Zielarskich – Państwowego Instytutu Badawczego wraz ze współpracownikiem, **Karol Bogusz** kierownik Działu Rejestracji w CanPoland S.A., **Mariola Biszczuk** przedstawicielka Izby Gospodarczej „FARMACJA POLSKA", **Maciej Pawłowski** przewodniczący zarządu Krajowego Związku Pracodawców Rynku Konopi, **Grzegorz Kobyłecki** przedstawiciel Stowarzyszenia Cannabis House oraz **Marcin Marczak** strategy advisor w The Hemp Professor.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Dariusz Myrcha, Małgorzata Siedlecka-Nowak, Damian Stanisławski, Jakub Stefański** oraz **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Radosław Iłowiecki** i **Jakub Krowiranda** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Proszę o zajmowanie miejsc. Bardzo proszę o zajmowanie miejsc.

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Zdrowia oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Bardzo proszę o zajmowanie miejsc i naprawdę o zaprzestanie rozmów.

Witam serdecznie panią minister, pana ministra, członków obu Komisji oraz zaproszonych gości. Posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Szanowni państwo, zacznijmy od sprawdzenia kworum. Bardzo proszę o uruchomienie procedury głosowania. Proszę przycisnąć dowolny przycisk.

Poseł Romuald Ajchler (Lewica):

Panie przewodniczący, nie wszyscy dostali kody do tego, aby głosować, więc mam problem.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowny panie pośle. Informuję pana, że wszyscy dostali. O ile sobie przypominam…

Poseł Romuald Ajchler (Lewica):

No, nie dostali.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

…to chyba nawet przed godziną ósmą przyszły SMS-y.

Poseł Romuald Ajchler (Lewica):

Nie dostałem. Nie wiem, co mam zrobić, żeby się zalogować.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę pamiętać – to jest ten sam kod, który był przysłany rano do wykorzystania do testowania systemu.

Poseł Romuald Ajchler (Lewica):

No tak. Muszę zadzwonić, żeby mi przysłano. Ale nie wiem, jak będzie z ustaleniem kworum.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, proszę o podanie wyników. Chciałem sprawdzić, czy mamy kworum. Podkreślam, że musi być kworum dla obu Komisji oraz dla każdej Komisji z osobna musi być kworum.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (druk nr 1699). Czy są uwagi do zaproponowanego porządku dziennego? Nie widzę. Stwierdzam zatem, że porządek dzienny został przyjęty.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego, a mianowicie do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy z druku nr 1699. Sejm na 46. posiedzeniu w dniu 13 stycznia 2022 r. przeprowadził pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i projekt (druk nr 1699) skierował do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Zdrowia w celu rozpatrzenia. Przechodzimy do rozpatrzenia projektu.

Najpierw, zanim oddam głos panu posłowi wnioskodawcy, chciałem poprosić czy zapytać Biuro Legislacyjne – czy macie państwo jakieś uwagi? A jednocześnie chciałbym zwyczajowo upoważnić państwa do wprowadzania korekt, które nie wymagają głosowania. Chciałbym w imieniu obu wspólnie obradujących Komisji udzielić państwu takiego upoważnienia, ale też chciałem zapytać, czy są jakieś wstępne uwagi? Bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Radosław Iłowiecki:

Dziękuję bardzo. Radosław Iłowiecki, Biuro Legislacyjne.

Dziękujemy za upoważnienie, zapewne je wykorzystamy. Natomiast Biuro Legislacyjne ma trzy drobne uwagi, które zgłosimy w trakcie pracy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Doskonale. Bardzo dziękuję.

Pan poseł przewodniczący Sachajko. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Ja tylko w kwestii informacyjnej. Chciałem poinformować posłów, że przygotowałem razem z posłami Prawa i Sprawiedliwości siedem poprawek, które zostały uzgodnione z ministerstwem. Prosiłbym państwa, aby pobrać siedem poprawek, żeby było nam dużo prościej procedować.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Nawet osiem poprawek, przepraszam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Mam prośbę do sekretariatów obu Komisji, aby poprawki, podpisane przez pana posła, zostały rozdane. Jeżeli są inne poprawki, od innych posłów, to bardzo prosiłbym, aby też były, jeżeli to jest możliwe, teraz od razu zgłoszone. Chodzi o to, aby po pierwsze sekretariaty Komisji mogły powielić poprawki, tak żebyście państwo mogli się z nimi zapoznać, ale także chciałbym, aby Biuro Legislacyjne mogło poznać zgłoszone poprawki. A więc jeżeli są inne poprawki, to też bardzo państwa proszę, aby je teraz przekazać do Biura Legislacyjnego.

Czy wszystkie poprawki są rozdane?

Szanowni państwo – trzy minuty przerwy technicznej dla powielenia poprawek, które przed chwilą złożyła Lewica.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo. Przechodzimy zatem do procedowania. Niezależnie od przedstawicieli, od posłów, którzy składali poprawki – państwo posłowie niech też pilnują swoich poprawek – będę prosił także Biuro Legislacyjne o pilnowanie kolejności i miejsca zgłaszania poprawek.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Bardzo proszę. Biuro Legislacyjne?

Legislator z Biura Legislacyjnego Jakub Krowiranda:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Kogo mam pytać, pytając o stanowisko rządu? Kogo mam pytać – panią minister czy pana ministra? Przede wszystkim pana ministra, tak?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Maciej Miłkowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Panie ministrze, proszę w takim razie odpowiadać w imieniu rządu. Czy są uwagi do tytułu ustawy?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag do tytułu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam zatem, że rozpatrzyliśmy tytuł ustawy.

Art. 1 zmiana pierwsza.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący. Jeszcze wracając do tytułu...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak?

Legislator Jakub Krowiranda:

…to jest poprawka Lewicy dotycząca tytułu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem. Dobrze. Raz jeszcze bardzo proszę o czujność w zgłaszaniu, w sygnalizowaniu swoich poprawek.

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Paulina Matysiak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Poseł Paulina Matysiak. Proszę uprzejmie.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję za udzielenie głosu. To jest poprawka techniczna, którą należy głosować z poprawką nr 4, którą złożyliśmy. Zmiana tytułu polega na dodaniu wyrazów „ustawy o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych”. To jest poprawka, która umożliwia refundację dla pacjentów korzystających z terapii medyczną marihuaną.

W obowiązującym porządku prawnym mamy ustawowy zakaz obejmowania refundacją leków recepturowych wytworzonych z konopi. To jest rozwiązanie bezprecedensowe, mamy jedyny taki wyjątek. To, co proponujemy w wymienionych dwóch poprawkach, nie jest nawet zniesieniem wspomnianego zakazu, ale jest rozszczelnieniem zakazu na tyle,

żeby minister zdrowia mógł umieścić w rozporządzeniu konkretne wskazania do stosowania, czyli wskazać konkretne jednostki chorobowe, w przypadku których może zostać zastosowana odpłatność ryczałtowa.

Bardzo zachęcam posłów, którzy pracują w obydwu Komisjach, o poparcie przedstawionej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Jeżeli chodzi o opinię – oczywiście zupełnie pobieżną opinię ze względu na brak czasu – to wydaje się, że poprawka ma trochę inny cel niż przedłożony projekt, czyli druk nr 1699. Są wątpliwości, czy dodawany art. 1a i art. 6 ust. 5b, czyli upoważnienie ustawowe, nie zawiera materii ustawowej. Ale zaznaczam, że to jest pobieżna ocena. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiemy. Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Odnośnie do zgłoszonej poprawki to już podczas pierwszego czytania mówiłem, że ponieważ są to specjalne produkty i docelowo chcielibyśmy finansować leki z tej… Leki mogą normalnie wchodzić do programu lekowego, ponieważ tam mamy zdecydowanie lepszą kontrolę, programy lekowe są zawsze bezpłatnie dla pacjentów, jest bardzo dokładnie dookreślona grupa pacjentów i wskazania. W związku z tym uważamy, że jeśli już ma być finansowanie, to w ramach programu lekowego, a nie w ramach odpłatności ryczałtowej, gdzie de facto nie za bardzo mamy kontrolę dokumentacji medycznej i wskazań w tym zakresie.

W związku z tym nasze stanowisko, stanowisko Ministerstwa Zdrowia, jest negatywne w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy zatem do głosowania. Pytam Biuro Legislacyjne – rozumiem, że będziemy głosować łącznie zmianę tytułu razem z poprawką nr 4. Tak?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, dokładnie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie, kto jest za zaproponowaną poprawką pani poseł Matysiak z Lewicy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

Głosowało 64 posłów. Za było 26, przeciw 33, wstrzymało się 5. Poprawka nie została przyjęta.

Pani poseł Matysiak. Bardzo proszę.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Chciałabym zgłosić wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, zostało to przyjęte. Dziękuję.

Przechodzimy do zmiany. Art. 1 zmiana pierwsza.

Bardzo proszę, pan przewodniczący Sachajko.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W zmianie pierwszej zmieniamy w lit. a oraz w lit. c poziom z 0,30% na 0,3%. To jest wyjście naprzeciw prawu, które od przyszłego roku już będzie obowiązywało w całej Unii Europejskiej. Chodzi o to, żeby to nie było

0,30%, tylko jeżeli mamy 0,34%, to aby dalej to było 0,3%, żeby nie trzeba było zmieniać prawa za kilka miesięcy, dostosowując je do regulacji unijnych. W tej chwili podwyższamy o te 0,04%.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale pan poseł nie składa żadnej poprawki.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

To jest poprawka pierwsza. Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale nie, nie. Dodatkowo do tej?

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Nie, nie. To jest poprawka.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To jest poprawka do zmiany pierwszej.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Do zmiany pierwszej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

W lit. a i lit. c.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, dobrze. Teraz już wszystko jasne.

Bardzo proszę o stanowisko Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Legislacyjnie nie mamy żadnych uwag. To jest poprawka merytoryczna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Po dodatkowym przeanalizowaniu i po wyjaśnieniach, że kierunek działania Unii Europejskiej jest taki, iż nie ma 0,30%, tylko 0,3% – przyjęliśmy i popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy zatem do głosowania. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

Głosowało 67 posłów. Za było 61, przeciw 3 osoby, wstrzymały się 3 osoby. Poprawka została przyjęta.

Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę pierwszą.

Zmiana druga. Czy są uwagi?

Bardzo proszę, pan przewodniczący Sachajko.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Tu jest doprecyzowanie właśnie zmiany drugiej, że: „zbiór ziela lub żywicy konopi innych niż włókniste może być prowadzony po uzyskaniu zezwolenia głównego inspektora farmaceutycznego przez instytut badawczy w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia o instytutach badawczych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw rolnictwa, w celu wytworzenia surowca farmaceutycznego, o którym mowa w art. 33a ust. 1”.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Też nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie… Ale popieramy? Nie popieramy?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

To znaczy popieramy. Popieramy poprawkę. To jest poprawka uszczegóławiająca i jest potrzebna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Przechodzimy... Rozumiem, że to jest głos przeciw poprawce, bo chciałbym dopuścić głos za, głos przeciw.

Bardzo proszę.

Poseł Jerzy Hardie-Douglas (KO):

Potraktujmy to jako sprzeciw, chyba że dostanę wyjaśnienie, że tak powiem, które spowoduje, iż się wycofam. Czy zgodnie z zaproponowaną poprawką jedyną instytucją uprawnioną do upraw będzie instytut badawczy?

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Tak, oczywiście. Cała ustawa o tym mówi, że jedynie instytuty badawcze podległe ministrowi rolnictwa mogą uprawiać konopie medyczne. Mamy zapewnienie z instytutu, że jest przygotowany do upraw, a te uprawy będą i w wystarczającej liczbie, i w akceptowalnej cenie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Jerzy Hardie-Douglas (KO):

Chciałem tylko podkreślić, że nie chodzi o instytuty badawcze, tylko to zawęża się do jednego instytutu w Poznaniu, ponieważ tylko jeden jest gotowy do uprawy. Natomiast trudno jest zrozumieć – i chciałbym może otrzymać odpowiedź od pomysłodawców przedstawionych zapisów – dlaczego podmioty gospodarcze, które spełnią wszystkie wymogi, które są enumeratywnie zresztą wymienione w ustawie, wszystkie wymogi bezpieczeństwa, nie mogą zajmować się uprawą konopi indyjskich?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Głos za poprawką.

Bardzo proszę, pani poseł Wojciechowska. Proszę uprzejmie.

Poseł Anna Wojciechowska (KO):

Jeszcze chciałam zapytać, co to znaczy „akceptowalna cena”?

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Akceptowalna cena to jest cena znacznie niższa czy niższa niż obecnie. Według tego, co instytut w tej chwili przygotował, to koszt 1 grama będzie wynosił około 30 zł, czyli to będzie ponad dwa razy taniej, niż jest obecnie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Anna Wojciechowska (KO):

Czyli jak w tej chwili kuracja kosztuje 1000 zł miesięcznie dla osoby chorej na stwardnienie rozsiane, to będzie kosztowała 500 zł? Tak?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeszcze bardzo proszę, pani minister Gembicka. Proszę uprzejmie.

Poseł Anna Wojciechowska (KO):

To nie jest wiele.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Anna Gembicka:

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo. Chciałam też tylko doprecyzować, bo w ustawie jest mowa o instytutach badawczych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw rolnictwa. Instytutów jest więcej niż ten jeden instytut – co prawda Instytut Włókien Naturalnych i Roślin Zielarskich jest instytutem najbardziej wyspecjalizowanym w tych kwestiach. A jak wynika z tego, o czym rozmawialiśmy – i też zasięgnęliśmy informacji w Ministerstwie Zdrowia – to Instytut Włókien Naturalnych i Roślin Zielarskich jest w stanie samodzielnie pokryć zapotrzebowanie, które występuje w Polsce na te produkty.

Głos z sali:

A gdzie konkurencja?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania.

Poseł Piotr Borys (KO):

Właśnie. Jak będzie konkurencja, to może cena będzie niższa.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeszcze proszę bardzo Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, do zgłoszonej poprawki wkradł się mały błąd techniczny i prosilibyśmy o odłożenie głosowania nad tą poprawką o pięć minut. Napiszemy nowe brzmienie i zaraz przedstawimy odpowiednie brzmienie poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie na chwilkę odłożymy głosowanie tej poprawki.

Przechodzimy zatem do zmiany trzeciej, zgodnie ze słuszną sugestią pana posła. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Pan przewodniczący Sachajko, proszę.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:

Przepraszam, ale mam jeszcze jedną poprawkę do zmiany drugiej. Chciałam zgłosić poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jesteśmy w tej chwili w zmianie trzeciej, pani poseł.

Bardzo proszę, czy są uwagi do zmiany trzeciej?

Pan przewodniczący Sachajko, proszę.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Ale ja też mam poprawkę do zmiany drugiej. Po art. 1 (*niesłyszalne*).

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Po zmianie pierwszej, a przed drugą, tak? Biuro Legislacyjne nic mi nie sygnalizowało, pani poseł.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Poprawka nr 2, po artykule (*niesłyszalne*)... Zgłaszałam na początku posiedzenia Komisji wszystkie poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To wrócimy do tego za chwilę.

Szanowni państwo. Wywołałem kwestię zmiany trzeciej, natomiast chciałem zgłosić Biuru Legislacyjnemu uwagę pani poseł Matysiak, że jest jeszcze dodawana przed poprawką, po zmianie pierwszej – zmiana nr 1a. Pani poseł ją zgłosiła. Czyli przed zmianą drugą. Państwo zaraz to sprawdzą. Na razie wróćmy do już rozpoczętego procedowania zmiany trzeciej, natomiast za chwilę wrócimy do poprawki.

Pan poseł Sachajko, proszę.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Zmiana trzecia to jest poprawka nr 2 w tym komplecie poprawek, które państwu przekazałem.

Zmiana ma na celu ustalenie opłaty za złożenie wniosku o wydanie zezwolenia na uprawę konopi innych niż włókniste i zbiór ziela lub żywicy konopi innych niż włókniste w celu wytwarzania surowca farmaceutycznego. Należy zauważyć, że opłata za złożenie wniosku o wydanie zezwolenia na uprawę konopi innych niż włókniste wynosi 750 zł. Za wniosek o wydanie zezwolenia na zbiór ziela lub żywicy konopi innych niż włókniste również opłata wynosi 700 zł. W związku z powyższym zasadnym wydaje się określenie kwoty w wysokości 1500 zł.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do przedstawionej poprawki?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie przejdziemy do głosowania poprawki w zmianie trzeciej, zgłoszonej przez pana posła Sachajkę. Bardzo proszę – głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

Głosowało 64 posłów. Za było 42, przeciw 4, wstrzymało się 18. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta i tym samym rozpatrzyliśmy zmianę trzecią.

Wracamy teraz do zmiany nr 1a.

Zapytam Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, oczywiście możemy jedynie ocenić tak powierzchownie, bo poprawki dostaliśmy przed chwilą. Wydaje się, że legislacyjnie nie mamy większych uwag; to jest poprawka merytoryczna. Jedynie chciałem wskazać, że wydaje się, iż poprawka może być poza zakresem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

Pani poseł w sprawie tej poprawki, tak? Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Chciałabym ją uzasadnić. W przypadku konopi, które można kupić teraz w aptece, mamy do czynienia z produktem, który na oko niczym się nie różni od marihuany, jaką można zgodnie z obecnym prawem kupić nielegalnie. Oczywiście one się różnią, bo zawartość THC w tej aptecznej jest wyższa, mamy kontrolę jakości itd. Jednak w przypadku, gdy pacjenta zatrzyma na przykład policjant, to mamy do czynienia z czymś, co wygląda tak samo.

Dlatego proponujemy, aby minister zdrowia ustalił wzór zaświadczenia o przyjmowaniu przez pacjenta takiego leku. To jest po prostu wyjście naprzeciw potrzebom i oczekiwaniom pacjentów. Nic to nie kosztuje także budżetu państwa. To jest poprawka, która

została złożona także na prośbę pacjentów. Bardzo proszę posłanki i posłów z obu Komisji o zagłosowanie za i o poparcie poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem. Rozumiem pewną zasadność tego, o czym pani poseł mówi. Jednak nie wiem, czy to tak na szybko uda się całkowicie rozstrzygnąć, więc sugeruję – zobaczymy, jaka będzie też opinia rządu ewentualnie – zgłoszenie poprawki w drugim czytaniu.

Bardzo proszę, panie ministrze, jak pan ocenia poprawkę? Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Uważam, że aktualnie pacjent już otrzymuje kilka dokumentów na podstawie innych przepisów. Pacjent ze szpitala otrzymuje kartę informacyjną z leczenia szpitalnego, gdzie w ostatniej części jest wykaz, preskrypcja leków i zalecenia dla pacjenta. To samo w lecznictwie ambulatoryjnym – bardzo często pacjent dostaje kartę informacyjną z wykonanej porady w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej. Zresztą te leki są przepisywane wyłącznie na receptę, w związku z tym pacjent ma wszystkie informacje na swoim indywidualnym koncie pacjenta, ma ich podgląd i może się nimi posługiwać. Wszystkie te informacje już posiada, wszystkie te dokumenty są w ustawie o rzeczniku praw pacjenta i o prawach pacjenta.

A więc uważam, że nie ma uzasadnienia, żeby dodatkowo wprowadzać ten przepis, bo już są dostępne wszystkie dokumenty.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Jedno zdanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. Jedno zdanie.

Panie ministrze. Po prostu chodzi o ustandaryzowanie pewnej sytuacji, ponieważ teraz pacjenci borykają się z naprawdę olbrzymim problemem podczas na przykład zatrzymania przez policję. Doskonale wiemy, że te informacje oczywiście są i w internetowym koncie pacjenta, i są u lekarza w informacji o leczeniu, jakie konkretni pacjenci podejmują. Chodzi o standardowy wzór, którym pacjenci będą mogli poświadczyć to, że zakupiony produkt, który mają przy sobie, jest legalny, był wykupiony na receptę i mogą się nim leczyć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem, jednak musi też pani przyznać, pani poseł, że jest możliwość wspomnianej przez pana ministra weryfikacji, czy dana osoba jest leczona za pomocą tych preparatów, czy też nie, ale to już w inny sposób.

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ale jak państwo to sobie wyobrażają – że policjant rozmawia z obywatelem, z obywatelką i ktoś pokazuje internetowe konto pacjenta na swoim smartfonie? To jest jakiś absurd. To tak nie działa i wiemy, że to tak nie działa, bo do nas zgłaszają się pacjenci, którzy mają duży problem w związku z tą sytuacją. Po prostu chcemy uprościć tę procedurę. Ci ludzie mają prawo do korzystania z terapii medyczną marihuaną, leczą się legalnie w Polsce. Dlaczego mamy im utrudniać życie?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

OK, ale to jest oczywiście... Każdy...

Poseł Piotr Borys (KO):

Jak tylko policja (*niesłyszalne*).

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, proszę nie żartować, bo w ten sposób oceniając sprawę, to możemy powiedzieć, że ktoś, kto będzie zajmował się dilerką, może nosić środki w takich opakowaniach i po prostu uważać, że to, co przenosi, to są leki. A więc myślę, że można szukać różnych argumentów.

Nie chcę sprawy rozstrzygać za nas wszystkich, każdy wyrazi swoją opinię w głosowaniu. Proszę ewentualnie o rozważenie też pewnej modyfikacji poprawki na drugie czytanie, ale każdy z nas wyrazi swoją wolę w głosowaniu. Myślę, że głosujmy.

Pan poseł? Proszę uprzejmie, panie pośle.

Poseł Jerzy Hardie-Douglas (KO):

Chciałem poprzeć rozwiązanie jako lekarz, który pracuje na co dzień w poradni onkologicznej. Muszę powiedzieć, że przedstawiona poprawka jest całkowicie sensowna. Mamy stosunkowo łatwe do wypełnienia zaświadczenie, które byłoby wystandaryzowane choćby przez NFZ. Takie zaświadczenie może naprawdę ludziom ułatwić życie, a więc proponowałbym, żeby tak a priori sprawy nie skreślać.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Mamy pełną jasność. Przechodzimy zatem do głosowania. Stanowisko rządu było.

Panie ministrze, czy coś się zmieniło? Stanowisko jest negatywne, tak?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie, nie. Stanowisko jest negatywne. Nawet pan dyrektor mówi, że mamy problem leczenia metadonem. Zaświadczenia są wystawiane i nie ma dokładnie wystandaryzowanych. Większość druków nie jest wystandaryzowanych. Nawet dokumentacja medyczna nie jest wystandaryzowana – jakie jest wyjustowanie czy wyboldowanie poszczególnych punktów.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Natomiast jest też napisane, że...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 62 posłów. Za było 28, przeciw 31, wstrzymały się 3 osoby. Poprawka nie została przyjęta.

Wracamy teraz...

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Chciałam zgłosić wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Przyjęto do protokołu jako wniosek mniejszości.

Wracamy do zmiany nr 2. Było proponowane przez Biuro Legislacyjne nowe brzmienie poprawki plus jeszcze jedna chyba... Nie wiem, czy jeszcze była jakaś poprawka do zmiany drugiej?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak, pani poseł przygotowała jeszcze poprawkę, tylko wydaje mi się, że poprawka pana posła Sachajki będzie dalej idąca, bo dotyczy zmiany brzmienia całego ust. 1 w art. 36.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, w takim razie proszę o przedstawienie tej poprawki, skorygowanej przez państwa.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Już podpisałem.

Poprawka w tej chwili będzie brzmiała w ten sposób, że zbiór mleczka makowego i opium z maku oraz ziela lub żywicy konopi innych niż włókniste jest dozwolony wyłącznie w celu prowadzenia badań naukowych, po uzyskaniu zezwolenia głównego inspektora farmaceutycznego, z zastrzeżeniem art. 49a.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:

Moja poprawka jest dalej idąca niż to, co proponuje pan poseł Sachajko. Ja wykreślam wyrazy „w celu prowadzenia” (*niesłyszalne*).

Głos z sali:

Prosimy mówić do mikrofonu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo. Proszę błędnie nie podpowiadać – nie wiem, sekretariat Komisji – żeby posłowie sami sobie włączali mikrofon, kiedy chcą, tak? Ja jestem od udzielania głosu.

Rozumiem, że pani poseł ma wątpliwość, która poprawka jest dalej idąca. Ale pozwólmy najpierw...

Pytamy rząd o stanowisko. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Popieramy aktualnie przedstawioną poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Teraz wyjaśnijmy kwestię, która poprawka jest dalej idąca.

Bardzo proszę, pani poseł... Proszę przypomnieć – pani poseł Beata Maciejewska, tak?

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak. Beata Maciejewska.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę uprzejmie, pani poseł.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałam złożyć poprawkę, gdzie w art. 1 w pkt 2 wykreśla się wyrazy: „w celu prowadzenia badań naukowych”. To oznacza, że może być także prowadzona uprawa marihuany medycznej nie tylko do celów naukowych, ale także do celów medycznych; takich, do których faktycznie marihuana medyczna służy. A więc poprawka nie jest w żaden sposób tożsama z poprawką pana posła Sachajki. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No tak, ale musimy przyjąć jakieś brzmienie zmiany drugiej. Biuro Legislacyjne zaproponowało w pierwszej kolejności głosowanie poprawki pana posła Sachajki, a w następnej kolejności – głosowanie poprawki pani poseł Maciejewskiej.

Jeszcze głos przeciw poprawce pani poseł. Bardzo proszę, pan poseł Sachajko.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Tutaj może pani poseł nie zauważyła, ale o uprawie konopi mówimy w art. 49, a o badaniach naukowych mówimy w art. 36, więc procedowana ustawa pozwala na uprawę w Polsce. A więc tylko chodzi o to, żebyśmy nie rozwalali ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

W takim razie najpierw głosujemy poprawkę pana posła, pana przewodniczącego Sachajki. Bardzo proszę – głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 57 posłów. Za było 37, przeciw 2, wstrzymało się 18. Poprawka została przyjęta.

Tym samym rozstrzygnęliśmy również kwestię poprawki zgłoszonej przez panią poseł Maciejewską. Tym samym rozpatrzyliśmy...

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:

Nie.

Głos z sali:

Nie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Opieram się na opinii Biura Legislacyjnego, panie przewodniczący.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Panie przewodniczący, te poprawki dotyczą zupełnie różnych rzeczy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, niech to wyjaśni Biuro Legislacyjne. Jeżeli pan ma rację, to oczywiście będziemy głosować również tę poprawkę.

Proszę bardzo.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Biuro uznało, że jako pierwsza powinna być głosowana poprawka pana posła, dlatego że zmieniała całe brzmienie ust. 1 – uznaliśmy, że jest dalej idąca. Natomiast jeżeli są względy merytoryczne, o których mówiła pani poseł, to proszę, żeby w takim razie Komisja zdecydowała i teraz głosowała poprawkę pani poseł.

Chciałem tylko jeszcze zwrócić uwagę, że przyjęcie poprawki pani poseł nie tylko zmieni brzmienie przepisu po przyjęciu poprawki pana posła Sachajki, ale także może wywołać skutki prawne, o których mówił pan poseł, na przykład w art. 39. Pani poseł zależy na tym, aby w art. 36 ust. 1 wykreślić cel, prawda? To jest cel badań naukowych. A mam wrażenie, że w art. 39 ustawy zmienianej, gdzie mowa jest o zezwoleniach i w tych zezwoleniach pojawia się art. 36 ust. 1, może dojść do jakichś zmian, które teraz trudno dokładnie przeanalizować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, mam do pani gorącą prośbę jednak o wycofanie w tych okolicznościach, przynajmniej w tej chwili, poprawki przygotowanej na gorąco. Ewentualnie, po analizie, o zgłoszenie jej w drugim czytaniu, dlatego że jest to niebezpieczeństwo, iż istota ustawy straci sens. Mam taką gorącą prośbę. Bardzo proszę.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dobrze, w takim razie zgłosimy poprawkę w drugim czytaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

W takim razie stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę drugą, do której wróciliśmy.

Zmiana trzecia już była rozpatrzona.

Zmiana czwarta. Pan przewodniczący Sachajko. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Panowie przewodniczący. Zmiana czwarta to jest poprawka nr 3. Propozycja ma na celu określenie przepisu w art. 44 ust. 1 w zakresie dookreślenia właściwości wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego w zakresie upraw, o których mowa w art. 49a. Jednocześnie proponuje się zmianę właściwości miejscowej wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego. Właściwość powinna być określona ze względu na kryterium miejsca prowadzenia działalności, a nie siedziby przedsiębiorcy lub jednostki naukowej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Popieramy zgłoszoną poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
W takim razie, szanowni państwo, przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o uruchomienie głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

Głosowało 60 posłów. Za było 58, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się. Poprawka została przyjęta i tym samym rozpatrzyliśmy zmianę czwartą.

Po zmianie czwartej, a przed zmianą piątą jest poprawka pana przewodniczącego Sachajki.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Dziękuję bardzo. Tak dokładnie, panie przewodniczący – po art. 4 dodajemy art. 4a. Celem poprawki jest doprecyzowanie, że do kontroli działalności gospodarczej dotyczącej instytutu, o którym mowa w art. 49a ust. 1, stosuje się przepisy rozdziału 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

Głosowało 63 posłów. Za było 61, nikt nie był przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany piątej. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Jednocześnie wszystkich państwa proszę – osoby, które zgłaszały poprawki – o pilnowanie poprawek. Nie tylko Biuro Legislacyjne, ale żebyście państwo też pilnowali swoich poprawek.

Nie widzę, nie ma uwag. Stwierdzam zatem, że rozpatrzyliśmy zmianę piątą.

Bardzo proszę, pan przewodniczący Sachajko.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Po zmianie piątej dodaje się pkt 5a. Zmiana ma charakter ujednolicający, w związku ze zmianą brzmienia projektowanego art. 49a ust. 15.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję bardzo.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przechodzimy zatem do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

Głosowało 60 posłów. Za było 58, przeciw była 1 osoba i 1 osoba się wstrzymała. Poprawka została przyjęta.

Zmiana szósta. Bardzo proszę, pan poseł Sachajko.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Zmiana w art. 49a ma charakter porządkujący. W projektowanym ust. 1 wskazuje się, że uprawa konopi innych niż włókniste i zbiór ziela, żywicy konopi innych niż włókniste w celu wytworzenia surowca farmaceutycznego, o którym mowa w art. 33a ust. 1, mogą być prowadzone po uzyskaniu zezwolenia głównego inspektora farmaceutycznego przez instytut badawczy w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych, nadzorowany przez ministra właściwego do spraw rolnictwa, zwany dalej instytutem.

W projektowanym ust. 2 wskazano elementy, jakie powinien zawierać wniosek o wydanie zezwolenia. Wprowadzone zmiany miały charakter porządkujący i ujednolicający stosowaną terminologię w zakresie uprawy konopi innych niż włókniste, zbioru ziela lub żywicy konopi innych niż włókniste i pomieszczenia do przechowywania. Dodatkowo wskazano, że wniosek powinien jednoznacznie definiować lokalizację uprawy oraz wszystkie pomieszczenia, w których będzie prowadzona działalność. Celem jest ujednolicenie rozszerzenia działalności poza obszar i pomieszczenia, które były objęte kontrolą przed uzyskaniem zezwolenia oraz zapewnienie właściwego nadzoru… Dodatkowo wniosek powinien zawierać opis zabezpieczeń przed dostępem osób nieuprawnionych, monitoringu upraw oraz pomieszczeń, w których będzie prowadzona działalność objęta zezwoleniem.

Zmiany w ust. 3–6 są konsekwencją wprowadzonych zmian w art. 49a ust. 2.

Zmiana w ust. 7 ma charakter doprecyzowujący i porządkujący legislacyjnie przepisy w tym zakresie.

Dodatkowo zmieniono ust. 8, wskazując, na jaki czas może zostać wydane zezwolenie.

Zmiana w ust. 9 i 10 ma na celu dookreślenie obowiązków instytutu związanych z wydaniem zezwolenia. Jako istotny element wymagań trzeba wskazać konieczność zapewnienia osób z odpowiednimi kwalifikacjami oraz system zabezpieczeń upraw i zbioru.

Zmiana w ust. 11 jest konsekwencją wprowadzonych wcześniej zmian.

Zmiana w ust. 12 stanowi doprecyzowanie, ujednolicenie przepisów w zakresie obowiązków wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego.

Zmiana w ust. 13 ma na celu doprecyzowanie treści uprawnienia do wydania aktów wykonawczych. Przeprowadzane wcześniej brzmienie nie jest prawidłowe, bowiem kryteria oceny to pewne cechy przypisane do danej czynności lub przedmiotu, których siła natężenia jest podstawą do nadania pewnej wartości. Jednocześnie kwestie nieprawidłowego brzmienia upoważnienia były omawiane na posiedzeniu komisji prawnej, dotyczącym obowiązującego aktualnie rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, do zgłoszonej poprawki mamy trzy pytania. Pierwsze pytanie dotyczy ust. 4 pkt 1, gdzie jest mowa o przygotowaniu do zabezpieczenia w zakresie wstępu na miejsce uprawy. Mamy wątpliwość, czy to nie będzie jakaś fikcja, że policja będzie oceniała przygotowanie do zabezpieczenia, a nie jakieś realne, funkcjonujące procedury. Jest to pytanie do strony rządowej – czy po prostu są potrzebne wyrazy „przygotowanie do"?

Drugie pytanie dotyczy tego samego ustępu, czyli ust. 4 pkt 4, w którym jest mowa o prowadzeniu ewidencji roślin uprawianych, zebranych i zniszczonych. Naszym zdaniem do tego rejestru brakuje przepisu materialnego, który określałby cechy rejestru i formę, w jakiej się go prowadzi. Też jest pytanie do strony rządowej: czy nie brakuje takiego przepisu?

A trzecia uwaga dotyczy ust. 11, który mówi o tym, że główny inspektor farmaceutyczny odmawia wydania zezwolenia, jeżeli instytut nie spełnia warunków, o których mowa w ust. 9 lub nie daje rękojmi należytego zabezpieczenia. Naszym zdaniem... Właśnie mamy pytanie: w jaki sposób organ będzie badał to, czy instytut daje rękojmię? Wydaje się, że jeżeli podmiot spełni przesłanki określone w art. 49a, to wydaje się, że ma rękojmię, tak? Ale też pytanie do rządu: czy ta konstrukcja jest prawidłowa? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zanim rząd wyrazi swoją opinię co do zadanych pytań i co do poprawki, to jeszcze pan poseł Hardie-Douglas. Bardzo proszę.

Poseł Jerzy Hardie-Douglas (KO):

Chciałem przypomnieć, że właściwie nie otrzymałem odpowiedzi na pytanie, które zadałem, a to pytanie w tej chwili, przy tej bardzo rozbudowanej poprawce, jest bardzo istotne. Ma ona oczywiście bardzo dużo elementów słusznych, natomiast generalnie idzie jednoznacznie w stronę zmonopolizowania możliwości uprawiania konopi innych niż włókniste.

Chciałem po raz kolejny spytać się i otrzymać odpowiedź: dlaczego? Co stoi na przeszkodzie, żeby podmioty gospodarcze w Polsce, gdzie jest wolny rynek, mogły produkować? Przecież nie produkuje się tego na polach, tylko w halach. Jeżeli podmioty spełnią wszystkie warunki, które są enumeratywnie wymienione w tej ustawie, warunki bezpieczeństwa upraw, to dlaczego taki podmiot gospodarczy nie może zajmować się uprawą konopi indyjskich, a jest to przypisane wyłącznie instytutom badawczym?

Chcę podkreślić, że uprawa tych konopi nie jest działalnością badawczą, to jest działalność stricte gospodarcza.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Czy jest, czy nie jest, to powiedzmy tak – niech rząd odpowie na to pytanie.

Rozumiem, że to był głos przeciw poprawce.

Poseł Jerzy Hardie-Douglas (KO):

To było pytanie, na które chciałbym uzyskać odpowiedź.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przypominam jeszcze, że nie prowadzimy teraz dyskusji, tylko dyskutujemy na temat poszczególnych zmian.

Zgłasza się pan Karol Bogusz. Bardzo proszę.

Kierownik Działu Rejestracji w CanPoland S.A. Karol Bogusz:

Dzień dobry państwu. Dziękuję, panie przewodniczący, za możliwość zabrania głosu.

Szanowni państwo, mam takie pytanie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeszcze niech pan się przedstawi, żeby członkowie Komisji wiedzieli.

Kierownik Działu Rejestracji w CanPoland S.A. Karol Bogusz:

Karol Bogusz, jestem kierownikiem Działu Rejestracji w firmie farmaceutycznej CanPoland S.A.

Mam pytanie do poprawki nr 6, do ust. 2. Kim jest osoba wykwalifikowana, wskazana w pkt 3? Czy chodzi o osobę wykwalifikowaną, która jest określona w przepisach ustawy – Prawo farmaceutyczne? Czy chodzi o jakiś inny twór prawny? Wydaje mi się, że tutaj tylnymi drzwiami niejako wprowadza się możliwość bycia quasi-firmą farmaceutyczną przez instytut. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem, że pan reprezentuje podmiot zainteresowany produkcją, tak? Czy dobrze rozumiem?

Kierownik Działu Rejestracji w CanPoland S.A. Karol Bogusz:

Dystrybucją i w dalszej perspektywie czasowej jakąś partycypacją w możliwościach produkcyjnych.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Odpowiedź rządu na wątpliwości zgłoszone przez Biuro Legislacyjne i na pytanie, zgłoszone przez pana posła w ramach wątpliwości co do poprawki. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Jeśli można, to oddam głos panu dyrektorowi Poznańskiemu. Natomiast w zakresie głównego, podstawowego pytania, czyli dlaczego nie wprowadzamy konkurencji – ponieważ konwencja ONZ podpisana 61 lat temu stanowi, że nie mogą to być przedsiębiorstwa prywatne, tylko podmioty nadzorowane przez rząd. Szczegółowych odpowiedzi na wszystkie pytania udzieli pan dyrektor.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, bardzo proszę. Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia Dariusz Poznański:

Dariusz Poznański, dyrektor Departamentu Zdrowia Publicznego w Ministerstwie Zdrowia.

Odnosząc się do produkcji, to faktycznie to jest Konwencja o środkach psychotropowych z 1961 r., która wprost uniemożliwia po prostu taką liberalizację tych upraw. Stąd właśnie zaproponowana konstrukcja, że są to instytuty państwowe nadzorowane przez ministra właściwego do spraw rolnictwa.

Odniosę się do trzech wątpliwości, które były podniesione przez Biuro Legislacyjne Sejmu. Uważamy, że w projekcie powinny pozostać wyrazy: „przygotowanie do”. Sprawa była omawiana z głównym inspektoratem farmaceutycznym i też z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych. Uważamy, że etap przygotowania też powinien być jednak oceniany przez policję w trakcie ubiegania się o zezwolenie na uprawy. A więc proponowalibyśmy zostawić te wyrazy.

Jeżeli chodzi o doprecyzowanie tego, co powinno znaleźć się w ewidencji, to tam mamy tak naprawdę trzy rzeczy, czyli rośliny, które są uprawiane lub zniszczone. W każdym razie nie wydaje się, że rozbudowywanie przepisów dotyczących ewidencji wydaje się zasadne. To po prostu będzie jakaś prosta tabelka w Excelu, która będzie opisywać poszczególne etapy produkcji, a więc proponujemy pozostawić obecnie zaproponowane brzmienie.

Natomiast jeżeli chodzi o użycie wyrazu „rękojmia” czy tej konstrukcji, to przedstawiona propozycja nie jest jakimś novum, dlatego że chociażby w Prawie farmaceutycznym występuje pięciokrotnie, a w ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii już w chwili obecnej również się pojawia. Dotyczy takich aspektów, które nie są wprost objęte dokumentacją gromadzoną w celu uzyskania zezwolenia, ale to są też informacje, które mogą wpłynąć do organu. To są informacje dotyczące pewnych działań niezgodnych z prawem, ewentualnie związane z zatrudnianiem osób, które były skazane za przestępstwa. W związku z tym proponujemy jednak takie zapisy. Co prawda wątpimy, żeby taka sytuacja miała miejsce, niemniej jednak proponujemy, żeby rękojmia pozostała.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. A jeżeli chodzi o pytania, które zadał pan poseł Hardie-Douglas? Bardzo proszę.

Głos z sali:

To konwencja.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To tylko kwestia konwencji, tak?

Dyrektor departamentu MZ Dariusz Poznański:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem. Dobrze.

Dyrektor departamentu MZ Dariusz Poznański:

Jeszcze, panie przewodniczący, odpowiedź o osobę wykwalifikowaną. Padło pytanie, że tak powiem, online. Nie jest to osoba wykwalifikowana w rozumieniu Prawa farmaceutycznego, tylko w obrębie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii jakaś osoba, która po prostu posiada odpowiednie kwalifikacje do pracy na danym stanowisku.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Skowrońska. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Szanowni panowie przewodniczący, szanowni państwo. Po pierwsze w ocenie skutków regulacji nie podano żadnego dokumentu związanego z tym, co wskazał pan dyrektor, dokumentów mówiących o konwencji. To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa, dotycząca oceny skutków regulacji – w niej również nie ma informacji, jak w innych krajach uregulowano tę sprawę.

Po trzecie, jest opinia, którą mamy z Biura Analiz Sejmowych z 9 listopada – autorem opinii jest pani Olga Olkowska, a podpisał, akceptował pan wicedyrektor BAS Jacek Krawczyk. Opinia wskazuje, że wprowadzenie w życie projektowanych rozwiązań wiąże się ze zwiększeniem wydatków, w tym również z budżetu państwa, na nadzorowane uprawy, przetwórstwo, jak również ze zwiększeniem zaangażowania rolniczych instytutów badawczych w działalność komercyjną.

Chciałabym usłyszeć od państwa, dlaczego nie są ocenione skutki projektu jako skutki regulacji, skoro po pierwsze mamy dodatkowe koszty budżetowe? O nich nie ma ani słowa. Nie ma ani słowa. Jestem przygotowana… Albo przynajmniej to nie jest pierwszy projekt, który w zupełnie innym trybie wskazuje załączniki i informacje, dotyczące oceny skutków regulacji. Nie możemy ocenić, pomimo najszczerszych chęci, że jest to jedyna formuła, którą państwo wybrali. Nie możemy tego ocenić, po prostu nie ma materiałów. Dla mnie, po przeczytaniu projektu, nie ma takiej odpowiedzi, o której powiedział pan dyrektor.

Chciałabym, aby zdecydowano albo przynajmniej doręczono – to jest moja prośba – pełną ocenę skutków regulacji, po pierwsze, w związku z bardzo jasnym pokazaniem, jak stanowi konwencja. Ona jest szeroka. Państwo z szerokiej interpretacji wybrali tylko jeden element. To po pierwsze.

Po drugie, ustawa jest nieprawidłowo przygotowana. Nie ma oceny skutków regulacji, jeżeli państwo przyjęli, że jedynym podmiotem, tak jak wskazano w opinii BAS, będą zwiększone wydatki z budżetu państwa. Pytam – jakie? Pytam – ile? Pytam – z jakich środków? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

Zanim padnie odpowiedź, to widzę, że jeszcze zgłasza się pan Hardie-Douglas.

Poseł Jerzy Hardie-Douglas (KO):

Nie jestem usatysfakcjonowany odpowiedzią, więc chcę...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale na to nic nie poradzimy, panie pośle.

Poseł Jerzy Hardie-Douglas (KO):

Panie przewodniczący. Chcę, żeby pan minister to doprecyzował, ponieważ usłyszeliśmy przed chwilą, że konwencja, którą podobno podpisaliśmy 50 czy 60 lat temu, mówi, że środki psychotropowe nie mogą być produkowane bez nadzoru państwa, tak? Pytam się, czy w Kanadzie, z której sprowadzamy plony, bo przecież tam są uprawy, ale nie tylko w Kanadzie, bo również w Niemczech – czy tam produkcją zajmują się instytuty badawcze? Mam nadzieję, że pan minister wie i odpowie w prosty sposób. Jestem przekonany, że nie.

Nadzór państwa w przypadku dopuszczenia podmiotów gospodarczych, prywatnych również, które spełniają wszystkie wymogi bezpieczeństwa, a także nadzór przez głównego inspektora, przez wojewódzkich inspektorów farmaceutycznych, przez policję, przez różne organy, które w projekcie ustawy są wymienione, absolutnie moim zdaniem spełnia wymogi konwencji, o której pan wspomniał.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, dziękuję.

A więc, szanowni państwo, odpowie przedstawiciel wnioskodawców, pan poseł Sachajko. Później wypowie się pan minister i przejdziemy do głosowania.

Powiem tylko, wyrażę taką nadzieję, że, jak myślę, wszystkim nam jednak zależy, żeby przyjąć ustawę, bo z pewnością pacjenci na te rozwiązania czekają. Nawet jeżeli się spieramy co do pewnych szczegółów.

Pan przewodniczący Sachajko, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. To jest drugie podejście Kukiz15 do zapewnienia, aby w Polsce była prowadzona uprawa konopi medycznych. Chodzi o to, abyśmy nie wyrzucali pieniędzy na kupno konopi medycznych poza krajem, także w tej Kanadzie, o której przed chwilą mówił pan poseł.

Jeżeli chodzi o koszty, to instytut przygotowując się do szybkiego wdrożenia tej ustawy w życie, czyli do zasiania konopi i pierwszych zbiorów, zrobił sobie szacunkowe wyliczenia. Według instytutu przychód z 1 ha będzie wynosił 60 mln zł, a koszty będą stanowiły około 35–40 mln zł. A więc zysk będzie, szanowni państwo – przecież sprowadzamy konopie zza Wielkiej Wody i komuś to się opłaca. Instytutom też to się będzie opłacało, skoro będą produkowały w Polsce. Będziemy mieć produkcję w Polsce, stałą produkcję, czyli będzie kontynuowana terapia. Nie będzie tak, jak jest teraz, że terapia jest przerywana, bo akurat Kanadyjczycy czy Holendrzy sprzedali produkt komuś innemu, a nie Polakom. Jest obietnica, że cena będzie dwukrotnie niższa.

Oczywiście możemy szukać dalej dziury w całym, ale skoro jest w tej chwili możliwość uprawy w Polsce, a terapia będzie dwukrotnie tańsza, to spróbujmy. Zobaczmy, jak się instytut sprawi. Mamy na posiedzeniu panią minister, która już na sali plenarnej nam obiecała, że dopilnuje, aby instytut bardzo szybko wdrożył uprawę i żeby dotrzymał opłacalności produkcji.

Prosiłbym o poparcie poprawki i przyjęcie ustawy w całości.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, teraz pan minister.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Jeszcze raz, jeśli chodzi o ocenę skutków regulacji – rząd nie jest do tego zobligowany, ponieważ nie jest to ustawa będąca przedłożeniem rządowym, w związku z tym nie przygotowywaliśmy oceny. Faktycznie są koszty po stronie Skarbu Państwa, policji czy inspekcji farmaceutycznej, ale są też określone przychody tych instytucji. W związku z tym instytucje są do pomocy różnym przedsiębiorcom i taki jest cel.

Jednocześnie tak, jak mówił pan poseł wnioskodawca, wszystkie środki finansowe, które będą pochodziły z tej uprawy, to są pieniądze instytutu badawczo-naukowego,

przeznaczone na działalność statutową, na rozwój działalności badawczej. W związku z tym jest to bardzo dobry kierunek.

A jeśli chodzi o konkurencję, to jest napisane, że to jest organ krajowy lub organizacja krajowa i de facto moglibyśmy szukać jeszcze organizacji krajowej. Inspekcja farmaceutyczna nie ma własnej ziemi, żeby produkować. Policja... To nie tędy jest droga, to nie jest konkurencja, żeby była instytucja krajowa. Znaleźliśmy instytuty naukowo-badawcze podlegające Ministerstwu Rolnictwa. Teoretycznie mamy jeszcze jedno czy dwa przedsiębiorstwa, kilka przedsiębiorstw farmaceutycznych ze stuprocentowym udziałem Skarbu Państwa, ale to i tak chyba nie chodzi o to panu posłowi, żeby to...

Pytanie było o działalność prywatną, biznesową, a nie o Skarb Państwa. De facto możemy dać Skarbowi Państwa, czyli wyłącznie naszym instytucjom.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o uruchomienie procedury.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Pani poseł, czy pani nie miała jeszcze poprawki odnośnie do tej zmiany?

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak, mam poprawkę i zaraz będę o niej mówić. Pamiętam o tym.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę o podanie wyników.

Głosowało 56 posłów. Za było 34, przeciw 2, a wstrzymało się 20 osób. Poprawka została przyjęta.

Jeszcze do zmiany szóstej mamy poprawkę pani poseł Matysiak.

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Chodzi o dopisanie pkt 7, który będzie brzmiał: „Nie popełnia przestępstwa, kto przetwarza lub przerabia na własny użytek leki recepturowe, przygotowane z surowców farmaceutycznych, które uzyskały pozwolenie na dopuszczenie do obrotu".

Proszę państwa – uzasadnienie poprawki. Pacjenci często nie wiedzą, w jaki sposób mogą zgodnie z prawem przechowywać, jak zgodnie z prawem mogą używać kupioną w aptece medyczną marihuanę. Większość pacjentów zażywa ją, paląc albo waporyzując. Ale pacjenci dość często mają wątpliwości, bo substancje czynne można dostarczyć do organizmu na różne sposoby. Pojawiają się wątpliwości, czy wolno im zakupioną w aptece marihuanę rozdrobić, czy mogą ją spożyć w popularnej formie ciasteczek, czy mogą ponownie wykorzystać ziele konopi, poddane uprzednio waporyzacji? Nie wiedzą, czy te działania są przestępstwem, czy nie.

Ustawa o przeciwdziałaniu narkomanii zakazuje przetwarzania i przerabiania konopi innych niż włókniste. Ale proszę państwa – nie wiadomo, czy dotyczy to także marihuany medycznej. Dlatego w naszej poprawce proponujemy, aby jasno wskazać, że nie popełnia przestępstwa, kto przetwarza lub przerabia na własny użytek produkty lecznicze, przygotowane z konopi innych niż włókniste.

A więc jeszcze raz, żeby było jasne – rzecz dotyczy tylko marihuany medycznej, a nie marihuany ogólnie oraz wyłącznie przetwarzania lub przerabiania na własny użytek.

Bardzo proszę posłanki i posłów o przyjęcie przedstawionej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, wydaje się, że poprawka jest poza zakresem. Poprawka dotyczy przepisu karnego, zawartego w art. 53. Wydaje się, że jest właśnie poza zakresem i ciężko nam teraz ocenić tak na szybko wszystkie konsekwencje zgłoszonej poprawki. To tyle.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem. Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Do tej pory nie mieliśmy zgłoszeń, żeby był akt oskarżenia dla pacjentów na tej podstawie. Nie mieliśmy zgłoszeń, że ktoś wniósł akt oskarżenia z tytułu korzystania z leków zleconych przez lekarza, iż ktoś korzysta z surowca farmaceutycznego z leku zleconego przez lekarza. Wydaje nam się, że nie jest to przepis niezbędny.

A po drugie nie możemy go aktualnie poprzeć, bo musimy sprawę uzgodnić we współpracy z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i z Ministerstwem Sprawiedliwości. To jest poza naszą kompetencją. Na dzisiaj, na teraz mogę na pewno powiedzieć, że nie popieramy zgłoszonej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Przechodzimy zatem do głosowania.

Kto jest za przyjęciem zgłoszonej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 59 posłów. Za było 13, przeciw 33, a 13 się wstrzymało. Poprawka nie została przyjęta.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł Matysiak zgłasza wniosek mniejszości.

Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę szóstą i tym samym rozpatrzyliśmy cały art. 1.

Po art. 1, jeżeli dobrze zanotowałem, mamy trzy poprawki. Jedną poprawkę pana posła Sachajki i dwie poprawki pani poseł Matysiak. Jedną poprawkę pani poseł Matysiak? Jedną. Dobrze, czyli są dwie poprawki.

Biuro Legislacyjne – w jakiej kolejności będziemy rozpatrywać?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Chwileczkę. Wydaje nam się, że poprawka nr 4 pani poseł była głosowana.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak, poprawka nr 4 była głosowana, ale jest poprawka nr 5 pani poseł Matysiak i poprawka pana posła Sachajki.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Jeżeli można, to słowo na temat poprawki nr 5 pani poseł.

Poprawka jest niezrozumiała pod względem legislacyjnym, gdyż proponuje, aby przepis ustawowy, jeżeli dobrze rozumiem, zmienił upoważnienie ustawowe. Minister właściwy do spraw szkolnictwa miałby, wydając rozporządzenie, uwzględnić w standardach kształcenia jakieś warunki. Tak jakby przepisem, który miał być umieszczony w przedstawionym druku, zmienialibyśmy upoważnienie ustawowe, jakie zostało umieszczone w zupełnie innej ustawie. Mam wrażenie, że to jest legislacyjne nieporozumienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

A poprawka pana posła Sachajki? Bardzo proszę.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Czy ja mogę się odnieść?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, jeszcze poprawka pana posła Sachajki.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag do poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie macie uwag. Dobrze.

Pani poseł Matysiak chciała o coś dopytać. Proszę bardzo.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak, chciałabym po prostu wytłumaczyć, jaki jest cel poprawki. Chodzi o to, żeby lekarze i farmaceuci, którzy w toku swoich studiów zdobywają wykształcenie, mieli pewność, że uzyskają tam też wiedzę dotyczącą tego, jak stosować terapię medyczną marihuaną. Po prostu, aby nie było wątpliwości. Wiemy, że teraz wielu lekarzy nie chce, nie korzysta z tej terapii, nie przepisuje tych leków pacjentom, bo nie mają takiej wiedzy. Być może są nawet sytuacje odwrotne, że tam, gdzie nie ma wskazań, lekarze taką terapię przepisują. Myślę, że byłaby jasność, gdyby ci, którzy są zaangażowani w ten proces, taką wiedzę otrzymali na studiach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł, zanim oddam głos przedstawicielom Biura Legislacyjnego powiem, że jest na sali kilku lekarzy. Zakładając jak najlepsze intencje pani poseł, to wydaje się, że... Myślę, że wszyscy bylibyśmy zgodni, że jest pewne nieporozumienie. Jeżeli to będzie oficjalną terapią – a rozumiem, że stało się i staje się dalej pewną oficjalną terapią w określonych sytuacjach – to siłą rzeczy jest elementem kształcenia medycznego. Tak samo, wie pani, jakbyśmy wpisywali, gdy za miesiąc będzie odkryty nowy lek, za pół roku byśmy wpisywali, że należy ten lek wpisać do kształcenia i lekarze będą o tym informowani. Tak zresztą moglibyśmy to robić w nieskończoność, bo cały czas pojawiają się nowe leki i to zmienia też pewną procedurę kształcenia. To tytułem wyjaśnienia.

Zakładając najlepsze intencje pani poseł…

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Może po prostu wycofam poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. OK. Bardzo dziękuję.

A teraz jeszcze pytanie, czy w związku z tym Biuro Legislacyjne nie ma jeszcze innych uwag?

W takim razie stanowisko rządu do poprawki pana posła Sachajki. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Popieramy zgłoszoną poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, w takim razie przechodzimy do głosowania.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Prosimy pana posła Sachajkę o przedstawienie jeszcze raz poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Tak, jak najbardziej.

Pan przewodniczący Sachajko, proszę bardzo.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Właściwie poprawka pierwsza ma na celu zachowanie w mocy wydanych rozporządzeń oraz stworzenie możliwości ich zmiany. To są po prostu przepisy przejściowe.

A art. 1b jest niezbędny z uwagi na zmianę właściwości organów prowadzących postępowania związane z nadzorem nad uprawami, o których mowa w art. 49 ust. 1 omawianej ustawy. Czyli chodzi o wytwarzanie, przetwarzanie, przerabianie, przewóz, dystry-

bucję, obrót i niszczenie albo stosowanie w celu prowadzenia badań naukowych środków odurzających, substancji psychotropowych oraz prekursorów w kategorii pierwszej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy zatem do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Czy są jeszcze jakieś poprawki? Chyba już nie ma.

Proszę o podanie wyników.

Głosowało 59 posłów. Za było 41, przeciw nie był nikt, 18 osób się wstrzymało. Poprawka została przyjęta.

Pozostaje nam jeszcze art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Biuro Legislacyjne?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 2.

Szanowni państwo. Przechodzimy do głosowania nad całością ustawy. Bardzo proszę – głosujemy nad całością ustawy.

Kto jest za przyjęciem ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

Głosowało 57 posłów. Za było 56, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że ustawa została przyjęta.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby był nim pan przewodniczący Sachajko.

Czy pan przewodniczący wyraża zgodę?

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy są inne propozycje? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwny, aby pan poseł był sprawozdawcą Komisji? Nie widzę. Stwierdzam, że pan poseł Sachajko został sprawozdawcą Komisji.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie.